



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-266-7/24

Mostar: 22.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Fire trade d.o.o. Srebrenik, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave pneumatskih šatora kvadrature cca 18 m² Lot 1. broj: 01-25-2-724-32/23 od 27.12.2023. godine, ugovornog tijela Federalna direkcija robnih rezervi, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 22.02.2024. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neutemeljena.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Federalna direkcija robnih rezervi, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave pneumatskih šatora kvadrature cca 18 m² Lot 1. broj: 01-25-2-724-32/23 od 27.12.2023. godine. Obavijest o nabavi broj: 1192-1-1-5-3-4/23 od 11.10.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o poništenju postupka, ponuditelj Fire trade d.o.o. Srebrenik zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 25.01.2024.god.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje istu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Dalje navodi:

Ugovorni organ osporavanom Odlukom za LOT 1 u predmetnom postupku javne nabavke u cijelosti poništava postupak javne nabavke za LOT 1 iz razloga jer Ugovorni organ nije zaprimio nijednu prihvatljivu ponudu.

Istom Odlukom Ugovorni organ ponudu žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljivu.

Shodno tome, predmetnu Odluku osporavamo iz razloga nepravilne ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive.

S tim u vezi, Ugovorni organ u osporavanoj Odluci ponudu žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljivu, te na stranici pod r. br. 1. Odluke za LOT 1 navodi razloge donošenja ovakve Odluke i to, između ostalog i sljedeće;

*„...je neprihvatljiva u dijelu koji se odnosi na dostavljanje **Obrazaca spiska izvršenih ugovora (koji se odnose na predmet nabavke) - Anex br. 6 za LOT 1 i Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima za LOT 1, gdje je vrijeme izvršenja ugovora u 2023. godini, a ne u 2022. godini kako je traženo tačkom 13. Tenderske dokumentacije.**“*

Ovakva Odluka Ugovornog organa je **nepravilna i nezakonita**.

Naime, Ugovorni organ je u okviru minimalnih uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaza u svrhu ispunjavanja istih, pod tačkom 13.a) TD za LOT 1 propisao kako slijedi i to;

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti tražene članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, o uredno izvršenim ugovorima.

U svrhu dokazivanja gore navedenih uslova potrebno je dostaviti sljedeće dokumente:

a) Dokaz o uredno izvršenim ugovorima u posljednjoj godini (2022.) koji su u vezi sa predmetom nabavke, u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o realizaciji tako da vrijednost izvršenih ugovora za navedeni period (2022. g.) ne može biti manja od 208.217,06 KM...“

Shodno tome, žalitelj je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o redovnom izvršenju ugovora broj; 13-002345/23 od 20.10.2023. godine izdatu od strane društva „GALLUS SM“ d.o.o. a kojom potvrdom naručilac „GALLUS SM“ d.o.o. potvrđuje da je žalitelj izvršio sljedeće i to;

*„...// skladu sa traženom specifikacijom **uspješno dostavila pneumatske šatore u ukupnom iznosu od 135.500,00 EUR bez PDV po narudžbenici broj; 13-002345/23 od 15.11.2022. godine** **Roba je bila pravilno i u ugovorenont roku isporučena dana 15.02.2023. godine u Ljubljani.**“*

Pa je tako odredbama člana 49. stav 1. tačka 1) Zakona o javnim nabavkama u segmentu tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke robe propisano;

„U postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača. i to:

a) *spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine.* “

Dakle, Ugovorni organ je propisao obavezu ponuđača da dokažu uspješno iskustvo u realizaciji ugovora u posljednjoj godini, a zatim u zagradi se navodi 2022. godina.

Žalitelj je upravo i dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru sa datumom narudžbnice iz 2022.godine, te datumom izvršenja ugovora u 2023. godini.

Nesporno je da se period u posljednjoj godini ima za računati i 2023. godina kao datum izvršenja ugovora, a ne isključivo 2022. godine.

Postavlja se dodatno pitanje svrhe takvog zahtjeva, odnosno iz kojeg razloga je žalitelj manje kvalifikovan u ovom postupku kao ponuđač koji ima uspješno iskustvo u realizaciji ugovora izvršenog u 2023. godini od ponuđača koji je uredno izvršio ugovor u 2022. godini ??

Stoga je nejasno iz kojeg razloga Ugovorni organ cijeni da će ponuđač koji ima uspješno iskustvo u realizaciji ugovora iz 2022. godine kvalitetnije isporučiti robu, odnosno izvršiti ugovorene obaveze iz ovog postupka od ponuđača koji ima uspješno iskustvo u 2023.godini ? Shodno tome, odredbama člana 57. stav 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je:

„ (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. “

Stoga, žalitelj se jasno pridržavao propisanih zahtjeva Ugovornog organa iz TD, te time dokazao ispunjavanje ovakvog uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno daje žalitelj **uspješno izvršio ugovor koji je u vezi sa predmetom nabavke u posljednjoj godini čija vrijednost je znatno veća od vrijednosti ovog postupka nabavke.**

Dakle, imajući u vidu naprijed obrazloženo, te kako je žalitelj u ponudi jasno dostavio zahtijevanu potvrdu, te dokazao uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji za predmet ima upravo predmet ove nabavke u propisanoj vrijednosti u posljednje tri godine, tj. u posljednjoj godini, isti je nedvosmisleno dokazao ispunjavanje uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a što ocjenu ponude žalitelja kao neprihvatljive čini nepravilnom, a Odluku o poništenju postupka za LOT 1 protivnu odredbama ZJN, te kao takvom i neodrživom.

Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka o poništenju otvorenog postupka javne nabavke - LOT 1 broj: 01-25-2-724-32/23 od 27.12.2023. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi navedenu Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabavke - LOT 1 broj: 01-25-2-724-32/23 od 27.12.2023. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured. nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedenu Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabavke - LOT 1 broj: 01-25-2-724-32/23 od 27.12.2023. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a

predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022). propisano sljedeće:

„Član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)

3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je tafo' o zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti. “

U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi.

Dakle, žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni.

U tom smislu upravo ističemo da je advokat Sanel Nezirić osposobljen i certificiran za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, kao i daje certificirani trener, odnosno ovlašten predavač iz oblasti javnih nabavki od strane Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja a. odnosno u slučaju kada žalba žalitelja bude usvojena.

Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja žalitelju ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.

Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj; SI 3 U 036564 20 U od 17.02.2022. godine.

Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 119. stav 10. Zakona o javnim nabavkama, a koji propisuje da se na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja, visina naknade određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

U konačnici činjenica je da su postupci javnih nabavki izuzetno složeni postupci i svi učesnici moraju imati posebna stručna znanja iz oblasti javnih nabavki, što između ostalog prozilaži upravo iz odredbi člana 13a Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje obavezu da ugovorni organi moraju imati službenika za javne nabavke, kao i da prema odredbama ovog zakona i to člana 92.

postoji i institut ovlaštenih predavača, kao i jasna uloga Agencije za javne nabavke da stalno i kontinuirano pruža savjetodavnu i tehničku pomoć i obuku uposlenicima ugovornih organa.

U tom smislu i ponuđači imaju pravo kada sami nisu osposobljeni, dakle kada nemaju službenika za javne nabavke, odnosno kada nemaju stručna lica koja imaju znanja iz oblasti javnih nabavki, angažovati za tu namjenu ovlašteno i stručno lice-advokata, koji će savjetovati i zastupati interese ponuđača i takvo angažovanje je svakako nužno i opravdano.

Procijenjena vrijednost nabavke za LOT 1: 208.217.06 KM bez PDV-a

Troškovnik: 240.00 KM + 17% = 280,80 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Na osnovu člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) (u daljem tekstu Zakon), a u vezi žalbe ponuđača „FIRE TRADE" d.o.o. Srebrenik, (u daljem tekstu Žalilac) zaprimljene kod ugovornog organa dana 17.01.2024. godine pod brojem: 25-2-724- 33/23, u zakonski ostavljenom roku dostavljamo izjašnjenje na navode žalbi kao i kompletnu dokumentaciju vezanu za otvoreni postupak javne nabavke roba Pneumatski šatori (LOT-1 Nabavka pneumatskih šatora kvadratura cca 18m2), tender broj: 1-25-2-724-3/23.

Po zaprimanju žalbe, ugovorni organ je u skladu sa članom 110. Zakona odgodio nastavak predmetnog postupka javne nabavke do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

U skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22), Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

ŽALBA JE NEOSNOVANA.

Ad. 1

Ugovorni organ je pripremio predmetnu tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonskim odredbama, te prilikom pripreme iste poštivao je odredbe Zakona u cijelosti.

Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabavke - LOT 1 broj: 01-25-2-724-32/23 u skladu sa Rješenjem broj: JN2-03-07-1-3415-8 od 14.12.2023. godine Ureda za razmatranje žalbi koji je osporio navode žalitelja. Tenderskom dokumentacijom je propisano tačkom 13 a) sljedeće:

LOT 1:

a) „Dokaz o uredno izvršenim ugovorima u posljednoj godini (2022) koji su u vezi sa predmetom nabavke, u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o realizaciji tako da vrijednost izvršenih ugovora za navedeni period (2022 g) ne može biti manja od 208.217,06 KM. U slučaju da se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne strane vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Žalitelj u ponudi je dostavio spisak izvršenog ugovora i potvrdu o izvršenim ugovoru koji je realiziran u 2023. godini, što nije traženo T.D.

Ponude ponuđača se moraju ocjenjivati u skladu s uvjetima postavljenim u T.D., te svi traženi dokumenti moraju odgovarati zahtjevima tenderske dokumentacije. Imajući u vidu da se izvršeni

ugovor smatra onaj koji je okončan, a ne datum kada je zaključen, ugovorni organ je pravilno cijenio dostavljeni dokaz, te utvrdio da ponuđač nije ispunio uslov tražen T.D. i dostavio spisak izvršenih ugovora i potvrdu o izvršenim ugovorima u 2022.godini, što je potvrdio i Ured za razmatranje žalbi u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-3415-8 od 14.12.2023. godine gdje navodi da odbija predmetni navod žalitelja kao neutemeljen, jer je dostavio potvrdu da je ugovor uspješno realiziran 15.2.2023. godine, a što znači da ista ne ispunjava uvjete iz tačke 13.a) predmetne TD kojom se tačno zahtjeva dostavljanje dokaza o uredno izvršenim ugovorima u 2022. godini koji su u vezi sa predmetnom nabavkom.

NA OSNOVU NAVEDENOG, NAVODI ŽALIOCA SU NEOSNOVANI U POTPUNOSTI.

Ponuđač "FIRE TRADE" doo Srebrenik je potpisivanjem Obrazca za ponudu prihvatio sve odredbe predmetne tenderske dokumentacije, kako je navedeno na Obrascu za ponudu a glasi „Pohvatamo sve uslove definisane ovom tenderskom dokumentacijom bez ikakvih rezervi i ograničenja.", što znači da je isti vrlo jasno prihvatio odredbe tačke 28. tenderske dokumentacije koja glasi da „Ponuđač snose sve troškove nastale na ime pripreme i podnošenja njihovih ponuda. Ugovorni organ ne snosi nikakve troškove ponuđača u postupku javne nabavke".

Dakle, u skladu sa navedenim ponuđač žalitelj u žalbi navodi da žalba predstavlja nužnu i opravdanu radnju, te da su troškovi za sastav žalbe nužni i opravdani. Također u svojoj žalbi ističe na osposobljenost advokata kojeg je angažovan za sastav žalbe i koji je ovlašten da pruža stručnu pomoć kod provođenja postupaka javnih nabavki. Vezano za navedeno smatramo da u ovom slučaju nisu navedeni razlozi koji bi opravdali nužnost angažovanja advokata u skladu s Članom 119.stav 3.ZJN, te iz tog razloga žalitelj ne može ostvariti pravo na bilo koje troškove u predmetnom postupku.

Prilikom pripreme ponude ponuđač je morao znati na što se odnosi termin izvršeni ugovor, te iz tog razloga ne može se ukazivati na nužnost angažovanja advokata, jer je propustio dostaviti dokument tražen T.D. ili isti nije ni imao.

Posebno je nejasna namjera žalitelja koji je žalbom naveo svoje stručno znanje u oblasti javnih nabavki, obzirom da je žalbenim navodima istakao da je ugovorni organ nezakonito propisao T.D. spisak izvršenih ugovora za 2022.godinu u prethodnoj žalbi broj: JN-18-260/23 od 20.11.2023. godine, a sada u ovoj žalbi ističe da je Ugovorni organ propisao obavezu realizacije ugovora u posljednjoj godini (2022) i da je žalitelj dostavio ispravnu potvrdu i da se pridržavao uslova iz TD, čime je po njegovim navodima sada ispravna TD.

Svjestan činjenice da nije ponudio odgovarajući dokaz i dostavio spisak izvršenog ugovora za 2022.godinu nego 2023.godinu kako nije traženo T.D. žalitelj žalbom ocjenjuje da je T.D. nezakonita kako bi se prihvatio dokaz koji nije tražen T.D.

Žalitelj je imao zakonsko pravo da se žali na T.D. dokumentaciju ukoliko je smatrao da je ista nezakonita.

NA OSNOVU NAVEDENOG, NAVODI ŽALIOCA SU NEOSNOVANI U POTPUNOSTI.

Ugovorni organ skreće pažnju da je Žalilac izjavio Žalbu sa namjerom da prolongira postupak javne nabavke i da se postupak javne nabavke poništi, obzirom da njegove tvrdnje nisu osnovane,

jer Ugovorni organ postupka u skladu sa Zakonom i pozitivnim zakonskim propisima u Bosni i Hercegovini. Obzirom da izjavljivanje Žalbe prolongira postupak javne nabavke, što Ugovornom organu može prouzrokovati veliku štetu, predlažemo da se prilikom razmatranja žalbe cijeni i namjera Žalioca da odugovlači postupak.

Ugovorni organ će preduzeti sve pravne radnje koje ima na raspolaganju, kako bi se zaštitio od prouzrokovanja štetnih posljedica uslijed odugovlačenja predmetnog postupka.

Cijeneći gore navedeno, ugovorni organ predlaže da se predmetna žalba u skladu sa članom 111. stav 1. pod c) Zakona o javnim nabavkama, odbije kao neosnovana.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Ugovorni organ Federalna direkcija robnih rezervi je dana 22.01.2024. godine dala Izjašnjenje broj; 04-25-2-724-34/23 na navode žalbe žalitelja „FIRE TRADE“ d.o.o. Srebrenih u odnosu na LOT 1, a koje Izjašnjenje smo zaprimili na dan 01.01.2024. godine, te u ostavljenom roku. kao punomoćnik ponuđača, a sada žalitelja „FIRE TRADE“ d.o.o. Srebrenih, dajemo odgovor na Izjašnjenje navedenog Ugovornog organa i to kako slijedi:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda iz razloga nepravilne ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive pa samim time ne ispunjavanja uslova za poništenje predmetnog postupka javne nabavke.

Također se izjašnjavamo na navode Ugovornog organ daje posebno nejasna namjera žalitelja koji je žalbom naveo svoje stručno znanje u oblasti javnih nabavki, obzirom da je žalbenim navodima istakao da je Ugovorni organ nezakonito propisao u TD zahtjev za dostavljanje spiska izvršenih ugovora za 2022. godinu u prethodnoj žalbi, a sada da u ovoj žalbi ističe da je Ugovorni organ propisao obavezu realizacije ugovora u posljednjoj godini (2022.) i da je žalitelj dostavio ispravnu potvrdu i da se pridržavao uslova iz TD. pa da je prema navodima žalitelja sada ispravna TD.

U ovom dijelu ukazujemo na nejasne navode Ugovornog organa daje žalitelj u prvobitnoj TD osporavao propisani zahtjev u TD, dok u ovoj žalbi ističe daje takav zahtjev ispravan i daje žalitelj dostavio propisanu potvrdu i pridržavao se uslova iz TD.

S tim u vezi. žalitelj je u okviru obje žalbe jasno ukazao da je Ugovorni organ propisao obavezu ponuđača da dokažu uspješno iskustvo u realizaciji ugovora u posljednjoj godini, a zatim u zagradi se navodi 2022. godina.

Žalitelj je upravo i dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru sa datumom narudžbnice iz 2022. godine, te datumom izvršenja ugovora u 2023. godini.

Dakle, žalitelj je i u okviru prve, a i u okviru druge žalbe, budući da predmet žalbenog postupka jeste isključivo druga žalba izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke za LOT 1. isticao da je nesporno da se period u posljednjoj godini ima za računati i 2023. godina kao datum izvršenja ugovora, a ne isključivo 2022. godine, pa je Ugovorni organ nepravilno ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu.

Ujedno, Ugovorni organ navodi i da isti skreće pažnju da je žalitelj žalbu izjavio sa namjerom da prolongira postupak javne nabavke i da se postupak javne nabavke poništi, obzirom da tvrdnje

žalitelja nisu osnovane jer Ugovorni organ postupao u skladu sa odredbama Zakona i pozitivnim zakonskim propisima u BiH.

U ovom dijelu ističemo da je žalitelj izjavio žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke pa se **postavlja logično i opravdano pitanje, na koji način je namjera i interes žalitelja da se poništi postupak javne nabavke kojeg je Ugovorni organ već poništio osporavanom Odlukom, a čije poništenje Odluke predstavlja predmet izjavljene žalbe žalitelja ??**

Shodno navedenom, smatramo daje Izjašnjenje Ugovornog organa od 22.01.2024. godine u odnosu na LOT 1 apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana, a osporavana Odluka za LOT 1 nepravilna i nezakonita, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH. Filijala Mostar žalbu žalitelja usvoji kao osnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Predmetnom žalbom žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude u predmetnom postupku nabave koja je kao takva ocijenjena pobijanom Odlukom o poništenju postupka javne nabave za Lot 1. S tim u vezi žalitelj ističe da je ugovorno tijelo u okviru minimalnih uvjeta iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaza u svrhu ispunjavanja istih, pod točkom 13.a) TD za LOT 1 propisalo kako slijedi i to;

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti tražene članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, o uredno izvršenim ugovorima.

U svrhu dokazivanja gore navedenih uslova potrebno je dostaviti sljedeće dokumente:

a) Dokaz o uredno izvršenim ugovorima u posljednjoj godini (2022.) koji su u vezi sa predmetom nabavke, u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o realizaciji

tako da vrijednost izvršenih ugovora za navedeni period (2022. g.) ne može biti manja od 208.217,06 KM... “

Žalitelj navodi da je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o redovnom izvršenju ugovora broj; 13-002345/23 od 20.10.2023. godine izdatu od strane društva „GALLUS SM“ d.o.o. a kojom potvrdom naručilac „GALLUS SM“ d.o.o. potvrđuje da je žalitelj izvršio sljedeće i to;

„...u skladu sa traženom specifikacijom uspješno dostavila pneumatske šatore u ukupnom iznosu od 135.500,00 EUR bez PDV po narudžbenici broj; 13-002345/23 od 15.11.2022. godine. Roba je bila pravilno i u ugovorenom roku isporučena dana 15.02.2023. godine u Ljubljani. “

Znači, ugovorno tijelo je propisalo obvezu da ponuditelji dokažu uspješno iskustvo u realizaciji ugovora u posljednjoj godini, a u zagradi se navodi 2022. godina, pri čemu je žalitelj dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru sa datumom narudžbenice iz godine, te datumom izvršenja ugovora u 2023. godini, te je nesporno je da se period u posljednjoj godini ima za računati i 2023. godina kao datum izvršenja ugovora, a ne isključivo 2022. godina. Stoga žalitelj zaključuje da je ugovorno tijelo njegovu ponudu u predmetnom postupku nabave nezakonito odbacilo kao neprihvatljivu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da je pobijanu Odluku o poništenju postupka donijelo sukladno Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-3415-8 od 14.12.2023. godine koji je osporio navode žalitelja.

Uvidom u pobijanu Odluku o poništenju postupka utvrđeno je da ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom iz sljedećih razloga: „Ponuda ponuđača Fire trade d.o.o. Srebrenik je neprihvatljiva u dijelu koji se odnosi na dostavljanje Obrasca spiska izvršenih ugovora (koji se odnose na predmet nabavke) Anex 6. za Lot 1 i Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima za Lot 1. gdje je vrijeme izvršenja ugovora u 2023. godini a ne u 2022. godini kako je traženo tačkom 13. tenderske dokumentacije.“

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ovo tijelo u predmetnom postupku dana 14.12.2023.god. donijelo Rješenje broj: JN2-03-07-1-3415-8/23 kojim je žalbu žalitelja od 20.11.2023.god. izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave pneumatskih šatora Lot 1. broj: 01-25-2-724-16/23 od 08.11.2023.god. usvojilo kao djelomično utemeljenu, te poništilo navedenu Odluku, i vratilo predmet ugovornom tijelu na ponovni postupak.

Navedenim Rješenjem ovo tijelo je već odlučivalo o žalbenom navodu žalitelja koji je identičan istaknutom žalbenom navodu žalitelja u predmetnoj žalbi i u odnosu na isti ovo tijelo u Rješenju broj: JN2-03-07-1-3415-8/23 od 14.12.2023. godine je odlučilo na sljedeći način: „Žalitelj predmetnom žalbom osporava neprihvatljivost svoje ponude utvrđenu pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. S tim u vezi ističe da ugovorno tijelo kao razlog odbacivanja njegove ponude u Odluci navodi da je „... dostavio Obrazac spiska izvršenih ugovora (koji se odnose na predmet nabavke) - Anex br. 6, kao i Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, ali je

vrijeme izvršenja ugovora u 2023. godini, a ne u 2022. godini kako je traženo tačkom 13. Tenderske dokumentacije.“ Žalitelj ističe da je tačkom 13.a) TD ugovorno tijelo propisalo sljedeće zahtjeve: *Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove:*

a) Da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti tražene članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, o uredno izvršenim ugovorima.

U svrhu dokazivanja gore navedenih uslova potrebno je dostaviti sljedeće dokumente:

a) Dokaz o uredno izvršenim ugovorima u posljednjoj godini (2022.) koji su u vezi sa predmetom nabavke, u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju da je druga ugovorna strana o realizaciji tako da vrijednost izvršenih ugovora za navedeni period (2022. g) ne može biti manja od 208.217,06 KM... “

Žalitelj navodi da je u svojoj ponudi dostavio Potvrdu o redovnom izvršenju ugovora broj; 13-002345/23 od 20.10.2023. godine izdatu od strane društva GALLUS SM d.o.o, a kojom se potvrđuje da je žalitelj „...u skladu sa traženom specifikacijom uspješno dostavio pneumatske šatore u ukupnom iznosu od 135.500,00 EUR bez PDV po narudžbenici broj; 13-002345/23 od 15.11.2022. godine. Roba je bila pravilno i u ugovorenom roku isporučena dana 15.02.2023. godine u Ljubljani.“

Žalitelj napominje da je ugovorno tijelo propisalo obavezu ponuditelja da dokažu uspješno iskustvo u realizaciji ugovora u posljednjoj godini, navodeći kao takvu 2022. godinu, gdje je žalitelj upravo i dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru sa datumom narudžbenice iz 2022. godine, te datumom izvršenja ugovora u 2023. godini, te da je nesporno da se period u posljednjoj godini ima za računati i 2023. godina kao datum izvršenja ugovora, a ne isključivo 2022. godina. Žalitelj ukazuje da, ukoliko potvrda žalitelja o urednom izvršenju ugovora u 2023. godini nije prihvatljiva za ugovorno tijelo kao dokaz o uspješnom iskustvu u posljednjoj godini, a imajući u vidu da je ugovorno tijelo nezakonito propisalo, tj. tačno odredilo period izvršenja ugovora i to u 2022. godini, onda se u navedenom slučaju radi o apsolutno bitnim povredama iz članka 103. ZJN-a, iz razloga propisivanja nejasnog, odnosno proturječnog i kontradiktornog zahtjeva u pogledu godina uspješno realiziranih ugovora, odnosno ostaje nejasno da li je govorno tijelo odredilo izvršene ugovore u posljednjoj godini što svakako podrazumijeva i 2023. godinu ili isključivo 2022. godinu, što je samo po sebi nezakonito, pri čemu dodatno ne predstavlja propisanu odrednicu „u posljednjoj godini.“

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrđeno je da ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom navodeći da isti nije postupio sukladno tački 13. TD jer je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru u kojoj je kao vrijeme izvršenja ugovora navedena 2023. godina, a ne 2022.godina, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu žalitelja dostavljenu na str. 12. utvrđeno je da izdavatelj sporne Potvrde Gallus d.o.o. Šentjernej u istoj navodi da je predmetni ugovor uspješno realiziran dana 15.02.2023.godine. Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen, s obzirom da se u spornoj Potvrdi o urednom izvršenju ugovora kao vrijeme izvršenja

ugovora navodi 2023. godina (15.02.), a što znači da ista ne ispunjava uvjet iz točke 13.a) predmetne TD kojom se jasno zahtijeva dostavljanje dokaza o uredno izvršenim ugovorima u 2022. godini koji su u vezi sa predmetom nabave, i to u formi potvrde koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora za navedeni period (2022. god). S tim u vezi ovo tijelo konstatira da je dostavljanjem ponude u predmetnom postupku nabave žalitelj pristao na uvjet propisan točkom 13.a) TD vezan za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, dakle, na način na koji je to ugovorno tijelo i propisalo isti (*dokaz o uredno izvršenim ugovorima u posljednjoj godini (2022.) koji su u vezi sa predmetom nabavke*), pri čemu ovo tijelo naglašava zakonsku obvezu ponuditelja da sukladno članku 57. stavak (1) ZJN-a pripremi ponudu na temelju uvjeta i zahtjeva propisanih u TD, dok članak 64. stavak (4) točka i) Zakona propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ponuditelja koja nije potpuna i koja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U kontekstu naprijed navedenog, ovo tijelo također naglašava da sukladno odredbama članka 101. stavak (7) ZJN-a, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) navedenog članka Zakona (što uključuje i žalbu na TD), gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.“

U vezi s naprijed navedenim, ovo tijelo ističe da je Zakon o javnim nabavama u članku 104. propisao ovlaštenja URŽ-a, te je u stavku (2) istog članka propisano da URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabave. S obzirom da je u naprijed citiranom djelu Rješenja ovoga tijela broj JN2-03-07-1-3415-8/23 od 14.12.2023. godine nedvosmisleno utvrđeno činjenično i pravno stanje po istaknutom žalbenom navodu i donesena ocjena istoga na temelju raspoloživih činjenica u spisu predmeta, te primjenjujući ovlaštenja iz članka 104. stavak (2) Zakona, ovo tijelo u predmetnom postupku po žalbi žalitelja Fire Trade d.o.o. Srebrenik, žalbeni navod ocjenjuje neutemeljenim, kao i žalbu u cijelosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM. S obzirom da je žalba neutemeljena, sukladno članku 119. stavak (6) ZJN-a, predmetni zahtjev žalitelja se odbija kao neutemeljen.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Fire trade d.o.o. Srebrenik, po pun./odvjetniku
Sanelu Neziriću, Sarajevo
- Federalna direkcija robnih rezervi, Sarajevo
- evidencija
- a/a